



## Rúbricas de valoración de **Textos Argumentativos**



Autoría: Red colaborativa de docentes para fomentar el pensamiento creativo y crítico en el ámbito universitario. Universidad Autónoma de Madrid. [www.pensamientocreativo.com](http://www.pensamientocreativo.com)

### EJEMPLO 1. Rubrica para valorar **ANALIZAR** Textos argumentativos (1)

	<b>ALTO</b>	<b>MEDIO</b>	<b>BAJO</b>
<b>CUESTIONES DE ORDEN GENERAL</b>	Identifica la tesis y el tema principal (1)	Identifica la tesis o el tema principal aunque no de forma correcta o solamente uno de los dos (0,5)	No identifica la tesis y ni el tema principal (0)
	Identifica planteamientos secundarios (1)	No identifica todos los planteamientos secundarios (0,5)	No identifica planteamientos secundarios (0)
	Identifica las tres partes de un texto argumentativo (Introducción, argumentación y conclusión) (0,5)	No identifica todas las partes de un texto argumentativo (0,25)	No identifica las tres partes de un texto argumentativo (Introducción, argumentación y conclusión) (0)
	Identifica cada uno de los argumentos que se plantean en el texto y los analiza realizando una valoración sobre los mismos (1)	No identifica todos los argumentos que se plantean en el texto y/o no realiza una valoración sobre todos ellos (0,5)	No identifica cada uno de los argumentos que se plantean en el texto ni los analiza realizando una valoración sobre los mismos (0)
	Identifica las conclusiones y es capaz de valorarlas (0,5)	No identifica todas las conclusiones de forma correcta o no es capaz de valorar todas de forma correcta (0,25)	No identifica las conclusiones y es capaz de valorarlas (0)
<b>CUESTIONES DE ORDEN CONCRETO</b>	Identifica la corriente de pensamiento geográfico a la que pertenece el texto y cita otros/as autores/as de la misma corriente (contemporáneos/as, anteriores o posteriores) (1)	Identifica la corriente de pensamiento geográfico a la que pertenece el texto pero no cita otros/as autores/as de la misma corriente (contemporáneos/as, anteriores o posteriores) (0,5)	No identifica la corriente de pensamiento geográfico a la que pertenece el texto y ni cita otros/as autores/as de la misma corriente (contemporáneos/as, anteriores o posteriores) (0)
	Identifica el impacto de la tesis para la geografía en etapas posteriores (1)	Identifica el impacto de la tesis para la geografía en etapas posteriores pero de forma parcial o confusa (0,5)	No identifica el impacto de la tesis para la geografía en etapas posteriores (0)
	Identifica los métodos y herramientas geográficas en los que se basa la argumentación (1)	No identifica todos los métodos y herramientas geográficas en los que se basa la argumentación (0,5)	No identifica los métodos ni las herramientas geográficas en los que se basa la argumentación (0)
<b>PRESENTACIÓN, CITAS Y USO DEL LENGUAJE ACADÉMICO</b>	Tiene un suficiente dominio del lenguaje de la disciplina, léxico amplio y preciso, con estricta corrección gramatical y ortográfica. La presentación es correcta (márgenes, sangría, interlineado, espaciado entre párrafos, limpieza) (1).	Hay algunas incorrecciones terminológicas, en ocasiones utiliza moles y muletillas o bien tiene reiterados errores gramaticales u ortográficos que afectan a la comprensión del texto, La presentación es mejorable (0,5).	La terminología específica es escasa e inapropiada, con léxico muy limitado, dificultades gramaticales u ortográficas inaceptables en un texto universitario, Indicios de plagio. La presentación es insuficiente (0).
	Hace referencias literales al texto, cita párrafos y líneas para especificar el argumento. Utiliza bibliografía de interés y otro tipo de documentación. Realiza un uso eficiente y uniforme de citas, con una adecuada lista de referencias. (1)	Predominan las citas directas, pero no están bien integradas en la reflexión.	Citas escasas o inadecuadas y con ausencia de referencias concretas.