



Rúbricas de valoración de **Textos Argumentativos**



Autoría: Red colaborativa de docentes para fomentar el pensamiento creativo y crítico en el ámbito universitario. Universidad Autónoma de Madrid. www.pensamientocreativo.com

EJEMPLO 1. Rubrica para valorar LA ELABORACIÓN DE Textos argumentativos (1)

ESTRUCTURA		DESEMPEÑO				
		Experto	Avanzado	Aprendiz	Novel	
Cuestiones formales (10%-20%)	Presentación	La edición es correcta (márgenes, sangría, interlineado, espaciado entre párrafos, limpieza).	La edición es discreta. Falta alguno de los siguientes elementos: márgenes, sangría, interlineado, espaciado entre párrafos, limpieza.	La presentación es mejorable. Faltan dos de los siguientes elementos: márgenes, sangría, interlineado, espaciado entre párrafos, limpieza.	La presentación es insuficiente. Faltan más de dos de los siguientes elementos: márgenes, sangría, interlineado, espaciado entre párrafos, limpieza.	
	Citas	Intertextualidad pertinente, convincente y actualizada. Uso eficiente y uniforme de citas. Hay una lista de referencias.	Intertextualidad basada en bibliografía básica. Equilibrio de citas directas e indirectas, integrada en el razonamiento. Uso eficiente y uniforme de citas.	Predominan citas directas; algunas de ellas no están bien integradas en la reflexión; a veces se reproducen como la voz del estudiante.	Citas escasas o inadecuadas. Ausencia de referencias correctas. Indicios de plagio.	
Contenido (50%-60%)	Título	Es pertinente con el tema tratado. Llama la atención del lector. Es conciso.	Es pertinente con el tema tratado. Es conciso.	No es pertinente con el tema tratado. Es extenso.	No hay título.	
	Introducción	Delimitación del tema	Se plantea y delimita el tema con precisión.	Se plantea y delimita el tema.	El tema se plantea vagamente.	No se plantea ni delimita el tema.
		Contextualización	Se identifica una contextualización (que ubica en el tiempo, espacio o perspectiva metodológica).	La contextualización es insuficiente.	No hay contextualización.	No hay contextualización y se confunde al lector.
		Tesis	Está en la introducción. Se formula con claridad y precisión. Es una sola tesis. Es una tesis propia elaborada por el estudiante.	Está en la introducción. Se formula con claridad y precisión. Es una sola tesis.	Está en la introducción. Es una sola tesis.	No hay una tesis explícita ni se sugiere.
	Desarrollo	Ideas	Enuncia ideas esenciales de manera precisa y claramente relacionadas con el enunciado.	La mayoría de las ideas abordan las cuestiones que se preguntan pero algunas parecen irrelevantes.	Se omiten ideas esenciales y/o algunas no se relacionan claramente con las cuestiones que se preguntan.	La mayoría de las ideas no son precisas y/o son contradictorias entre sí. Discurso descontextualizado.



Rúbricas de valoración de **Textos Argumentativos**



Autoría: Red colaborativa de docentes
para fomentar el pensamiento creativo
y crítico en el ámbito universitario.
Universidad Autónoma de Madrid.
www.pensamientocreativo.com

		Razonamiento	Reflexión convincente, basada en contenido esencial y relevante; profundiza en los temas y aporta ideas complementarias. La mayoría de los argumentos están fundamentados en textos leídos. Las evidencias de los argumentos son pertinentes y suficientes.	El razonamiento demuestra comprensión y compromiso con el contenido; no obstante, algunas ideas no están suficientemente desarrolladas. Algunos de los argumentos están fundamentados en textos leídos. Las evidencias de los argumentos son suficientes y pertinentes.	El texto contiene argumentos convincentes, a pesar de que algunos temas se han tratado superficialmente. No utiliza las fuentes bibliográficas y las evidencias son insuficientes o no son pertinentes.	En el texto abundan argumentos simplistas y/o ingenuos, no convincentes. No utiliza las fuentes bibliográficas. Las evidencias son inconsistentes con la tesis planteada.
		Cohesión	Los argumentos se presentan en un orden lógico, dividiéndose el texto en párrafos. Se usan correctamente todos los conectores dentro de un mismo párrafo. Se enlazan todos los párrafos correctamente. No hay ideas sin concluir.	Los argumentos se presentan en un orden lógico, dividiéndose el texto en párrafos. No siempre se usan correctamente todos los conectores dentro de un mismo párrafo, ni se enlazan todos los párrafos correctamente, lo que dificulta seguir el pensamiento del autor. Algunas ideas no están cerradas.	El texto se divide en párrafos, pero algunos de los argumentos no presentan orden lógico, ni cohesión. No se usan correctamente todos los conectores dentro de un mismo párrafo, ni se enlazan todos los párrafos correctamente, lo que otorga al escrito un carácter confuso que distrae al lector. Muchas ideas no están concluidas.	El texto no tiene lógica, ni presenta una estructuración clara.
		Coherencia	Coherencia bien lograda: el texto se estructura a través de ejes temáticos que favorecen la progresión del razonamiento y la construcción de significados.	Aunque la coherencia es generalmente buena, a veces no hay conexión entre las ideas primarias y complementarias, lo que limita la progresión del razonamiento y la producción de ideas.	Hay una serie de ideas aisladas o poco relevantes que afectan el significado de todo el texto, que es esencialmente reproductivo.	El texto no tiene lógica, ni presenta una estructuración clara. Hay ambigüedades y reiteraciones. Discurso no comprensible.
		Integración	Integra apropiadamente la información de los textos propuestos.	Integra la información de los textos propuestos.	Integra algunos aspectos de los textos propuestos.	No integra información de los textos propuestos.
		Criterio específico disciplina				
	Conclusión	El texto tiene un cierre con una conclusión, que se deriva de lo expuesto en el texto y es consistente	El texto tiene un cierre con una conclusión, que no guarda consistencia con los argumentos y la tesis planteada.	El texto tiene un cierre que carece de conclusión.	El texto no tiene un cierre.	



Rúbricas de valoración de **Textos Argumentativos**



Autoría: Red colaborativa de docentes
para fomentar el pensamiento creativo
y crítico en el ámbito universitario.
Universidad Autónoma de Madrid.
www.pensamientocreativo.com

		con los argumentos y la tesis planteada.			
<u>Lenguaje (30%-40%)</u>	Uso del lenguaje académico	Suficiente dominio del lenguaje de la disciplina, léxico amplio y preciso.	Uso adecuado del lenguaje de la disciplina, pero en ocasiones el léxico no es preciso.	Hay algunas incorrecciones terminológicas, en ocasiones utiliza motes y muletillas.	La terminología específica es escasa e inapropiada. Léxico muy limitado.
	Corrección gramatical	Estricta corrección gramatical.	Hay algunos errores gramaticales que no afectan a la comprensión del texto.	Reiterados errores gramaticales que afectan a la comprensión del texto.	Dificultades gramaticales inaceptables en un texto universitario.
	Corrección ortográfica	Estricta corrección ortográfica.	Hay algunos errores ortográficos que no afectan a la comprensión del texto.	Reiterados errores ortográficos que afectan a la comprensión del texto.	Dificultades ortográficas inaceptables en un texto universitario.